

и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции: Распоряжение Правительства РФ от 10 июня 2011 г. № 1021-р // СЗ РФ. – 2011. - № 26. – С. 3826.

3. Официальный портал административной реформы в РФ. - URL: <http://ar.gov.ru/files/library/1427288461.src.pdf>

4. Официальный сайт «Мои документы. Государственные и муниципальные услуги». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://umfc48.ru/node/123>

5. Иванюк О.А., Китрап С.Н. Предоставление услуг по «жизненным ситуациям» - актуальное направление совершенствования системы публичного управления // Административное право. – 2012. - №2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.top-personal.ru/adminlawissue.html?166> (дата обращения: 29.01.2016)

6. Исаков А.Р. Обеспечение качества государственных услуг: административно-правовой аспект. Автореферат на соискание уч. степени к.юр.н. – Саратов. – 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/27-05-2014-1d.pdf>

7. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/admreform/>

8. Единый портал государственных услуг Свердловской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://66.gosuslugi.ru/pgu/cat/STATE_STRUCTURE.html

9. Протокол заседания комиссии по повышению качества услуг в Свердловской области от 01 апреля 2015 г. № 17 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ar.gov66.ru/wp-content/uploads/2015/11/Pril-5-perechni-uslug-po-zhs.pdf>.

10. Официальный сайт министерства экономики Свердловской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ar.gov66.ru/wp-content/uploads/2015/11/Plan-meropriyatij-po-Kontseptsii-na-2016-god.pdf>

11. Перечни государственных и муниципальных услуг по жизненным ситуациям (в разрезе жизненных ситуаций): Утверждены протоколом заседания комиссии по повышению качества услуг в Свердловской области от 01.04.2015 г. № 17. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ar.gov66.ru/wp-content/uploads/2015/11/Pril-5-perechni-uslug-po-zhs.pdf>

12. Долгополов Д.Ф. Методология организации предоставления государственных и муниципальных услуг по жизненным ситуациям. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ar.gov.ru/files/library/1427288461.src.pdf>

УДК 338.266.4

М. А. Максимчик

магистрант УрФУ

г. Екатеринбург, Россия

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РОССИИ

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние стратегического планирования в практике федеральных и региональных органов государственной власти Российской Федерации. Приведён обзор нормативных правовых актов, регулирующих деятельность государственных органов в сфере стратегического планирования, а также теоретических и методологических основ данной деятельности. Рассматриваются практические аспекты стратегического планирования государственных органов указанных уровней. Кратко характеризуются этапы истории отечественной практики государственного стратегического планирования, особенности советского, постсоветского и современного подходов к его реализации. Оцениваются перспективы и необходимые условия для

дальнейшего совершенствования технологий стратегического планирования в системе государственного управления.

Ключевые слова: государственное управление, органы государственной власти, стратегическое планирование, технологии управления, субъекты Российской Федерации.

M. Maksimchik

Undergraduate, Ural Federal University
Yekaterinburg, Russia

STATE AND PROSPECTS OF THE PUBLIC STRATEGIC PLANNING IN RUSSIA

Abstract. The article discusses the current state of strategic planning in the practice of the federal and regional public authorities of the Russian Federation. Gives an overview of the normative legal acts regulating the activity of public authorities in the sphere of strategic planning, as well as the theoretical and methodological foundations of this activity. Considered the the practical aspects of the strategic planning of mentioned levels' public authorities. Briefly describes the history steps of the national practice of state strategic planning, especially the Soviet, post-Soviet and modern approaches to its implementation. Evaluated prospects and necessary conditions for the further improvement of the strategic planning technology in the public administration.

Keywords: public administration, public authorities, strategic planning, technology of management, subjects of the Russian Federation.

Управление развитием крупных социальных систем, к которым, безусловно, относится современное российское государство, невозможно без чёткого определения целей, задач, сроков, анализа ресурсов и т. п. Последние представляют собой необходимые элементы любой эффективной стратегии развития социальных систем и институтов, идёт ли речь о бизнесе, гражданском обществе или государстве. Грамотно и своевременно сформулированные, состоящие из максимально просчитанных и прозрачных деталей, взаимоувязанные, обеспеченные функцией адаптации к изменениям, - эти элементы обеспечивают успех усилиям, направленным на качественные изменения социальной жизни, бизнес-процессов, государственного управления.

В течение всего периода новейшей истории российское государство, сталкиваясь с вызовами времени и необходимостью достижения новых горизонтов развития России, нуждалось в эффективной системе стратегического планирования. История государственного управления в России знает немало успешных примеров применения стратегического планирования. Прежде всего, успехи в данной области известны по советскому периоду (ГОЭЛРО, пятилетние планы). В постсоветский период, благодаря уверенности руководства страны и экспертов в эффективности саморегуляции рынка, использование методов и технологий планирования в государственном управлении практически прекратилось. И лишь с середины 2000-ых годов государство предпринимает попытки применения стратегического планирования. Так называемые приоритетные национальные проекты в сфере культуры, образования, медицины и др., реализованные в 2006-2008 гг., нельзя отнести к полноценным продуктам стратегического планирования, в том числе в силу политической составляющей в их реализации. В то же время первые проекты, разработанные в этот период с помощью программно-целевого метода программы социально-экономического развития, прогнозы социально-экономического развития, отраслевые целевые программы федерального и регионального уровня представляют успешный опыт стратегического планирования, пусть даже и «в первом приближении». Однако отсутствие актуальной нормативно-правовой основы для

разработки единой системы государственного стратегического планирования и взаимной увязки федеральных и региональных элементов не позволяло эффективно осуществлять работу в данном направлении и, безусловно, отрицательно отражалось на темпах экономического развития России [1].

В 2014 году, спустя 7 лет после начала обсуждения, был принят Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [2]. Закон описывает подвиды стратегий и их уровни, благодаря чему теперь российские регионы и муниципалитеты должны иметь собственные документы стратегического планирования, ориентированные на федеральную Стратегию социально-экономического развития. Также он содержит конкретные сроки: к январю 2016 года требовалось подготовить условия для принятия всех видов стратегий (в том числе «Информационную систему стратегического планирования», которая включает информацию о программах всех субъектов и муниципалитетов России), а к январю 2017-го необходимо утвердить стратегии всех отраслей и всех уровней.

Критики данного закона отмечают невозможность определения «метауровня планирования и построения экономической стратегии, если отсутствуют данные по военному бюджету или по инвестициям в ОПК, или по эволюции силовых структур» [3]. Кроме отсутствия необходимых данных эксперты отмечают «экономическое двоемыслие» основных акторов процесса стратегического планирования, их зафиксированность на тезисе «экономика для политики». (В практике деятельности российских органов государственной власти развитие традиционно рассматривается прежде всего через экономические показатели.) Институт национальных проектов (научный руководитель – А. А. Аузан) совместно с «Левада-центром» к Сочинскому форуму 2015 года провёл исследование настроений 124 членов Экспертного совета при Правительстве РФ, благодаря которому выяснилось, что большинство из них привыкло к положению, при котором стратегические цели развития страны не только не совпадают, но прямо противоречат экономической практике. Отвечая на вопрос о том, какие сферы наиболее приоритетны для вложения бюджетных денег, большинство ответило: в первую очередь образование и здравоохранение, во вторую — инфраструктура, лишь 17 % опрошенных согласились, что хорошо бы инвестировать бюджетные средства и частные инвестиции в ОПК. На вопрос же: «Как вы думаете, на что реально повысятся бюджетные расходы?», ответы были противоположными: на первом месте – ОПК, и всего 6 % указали образование и здравоохранение. Основной вывод данного исследования неутешителен: ведущие специалисты по стратегическому планированию на федеральном уровне имеют представление о необходимых мерах по долгосрочному развитию народного хозяйства, однако их рекомендации и действия носят ситуативный характер [4].

Такое поведение причастных к государственному стратегическому планированию экспертами объясняется «ловушкой короткого горизонта», ситуацией, при которой горизонт планирования рассчитан чаще всего на три года, а документы с большим горизонтом планирования воспринимаются как утопичные и фантастические. Акторы склонны осуществлять вложения и инвестировать преимущественно в сферы, приносящие прибыль и выгоды в недалёкой перспективе, даже если такой подход обеспечивает будущее крупными проблемами в дальнейшем (разбалансировка экономики из-за приоритета военной модернизации и т. п.).

К указанным проблемам в практике применения названного закона и вообще в процессе стратегического планирования следует отнести некорректное использование базовых терминов. Известно, что стратегическое планирование завершается разработкой стратегического плана действий, который становится началом стратегического управления. Последнее традиционно делится на управление

функционированием и управление развитием. Однако и в современной российской законодательной практике, и в процессе разработки и реализации стратегических документов разных видов и уровней встречаются свидетельства неправильного понимания и толкования понятий «стратегическое управление» и «стратегическое планирование». Объём данной статьи не позволяет подробно осветить указанную проблему, имеющую значительное влияние на успех стратегического планирования.

Наконец, ещё одной основной проблемой является отсутствие мер по совершенствованию системы мониторинга уровня социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности России и российских регионов, позволившей бы объективно оценивать реализацию документов стратегического планирования.

Разумеется, как и в остальных сферах гуманитарного знания, нацеленного на решение насущных проблем государства и общества, успех перспектив стратегического планирования определяется комплексом практических действий по его совершенствованию. К последним проблемам рекомендуется отнести разработку единого актуального понятийного и методического комплекса, синхронизированного с новейшими достижениями в области теории и практики управления в крупном бизнесе и обязательного для всех акторов государственного стратегического планирования; повышение уровня доступности к информации, необходимой для стратегического планирования; создание эффективной системы мониторинга и фиксирования изменений социально-экономического развития страны и её регионов для повышения уровня эффективности стратегического управления через корректирование документов стратегического планирования.

Библиографический список

1. Клейнер Г. Б. Проблемы стратегического государственного планирования и управления в современной России // Стратегическое планирование и управление. – М.: Научный эксперт. – 2011.
2. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102354386>.
3. Смутное время. Статья О. Филиной в газете Коммерсантъ-Огонёк Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2836303>.
4. Исследование Института национальных проектов «Инвестиционные сценарии возврата к росту». Режим доступа: http://inp.ru/wp-content/uploads/2015/10/3_pres_new3.pdf.